Број: ЈН2-03-07-1-2885-7/21
Мостар, 11.11.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука број: 400-35-01-Ж/21 од 11.10.2021. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: УД-15907-1-8.6./21 од 01.10.2021. године, у поступку јавне набавке - Ревизија финансијских извјештаја за 2021. годину, уговорног органа ЈП „Жељезнице Федерације Босне и Херцеговине“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 11.11.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука број: 400-35-01-Ж/21 од 11.10.2021. године, **поништава се** Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: УД-15907-1-8.6./21 од 01.10.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП „Жељезнице Федерације Босне и Херцеговине“ д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавку - Ревизија финансијских извјештаја за 2021. годину, за који је Обавјештење о набавци број: 1050-7-2-189-3-59/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 06.09.2021. године.

На Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: УД-15907-1-8.6./21 од 01.10.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је

запримљена дана 18.10.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 25.10.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 07.10.2021. године друштву Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука (даље: Жалилац) достављена је Одлука о избору најповољнијег понуђача за коју сматрамо да је у супротности са законом.

Жалилац је дисквалификован из разлога јер је како тврди Уговорни орган, понудио рок који није у складу са тач. 1.16 ТД тј. гдје је предвиђено да рок за издавање ФИНАЛНОГ извјештаја не може бити дужи од 25 дана од издавања наруџбенице.

Сматрамо претходно наведено образложење неоснованим у потпуности. Дакле, Уговорни орган је у тач.7.3. ТД предвидио да ће се избор најповољнијег понуђача извршити на основу критерија „економски најповољнија понуда", а који затим разрађује у тач.7.3.1. гдје наводи сљедеће поткритерије:

- Цијена 85%
- Услов и начин плаћања 5%
- Рок за анализу (прикупљање) података 5%
- Рок за издавање Нацрта Извјештаја - 5%

У вези посљедња два поткритерија Уговорни орган није предвидио никаква ограничења у погледу максималног броја дана који понуђачи могу понудити.

Уговорни орган је у тач. 1.16. ТД предвидио да рок за доставу ФИНАЛНОГ извјештаја не може бити дужи од 25 дана, међутим поткритериј који је Жалилац понудио се односи на рок за анализу (прикупљање) података и рок за издавање НАЦРТА извјештаја а гдје је рок за анализу (прикупљања) података ограничен само у погледу минималног броја дана, тако да је наведено да исти не може бити краћи од 7 дана, док је у погледу рока за издавање нацрта извјештаја предвиђено да исти не може бити краћи од 5 дана.

Дакле, погледу два поткритерија је предвиђен само минималан број дана, док максималан број дана није био ограничен.

Исто тако Уговорни орган је погрешно утврдио да је Жалилац понудио дужи рок за издавање финалног извјештаја од оног који је предвиђен тач. 1.16. ТД, што није тачно, обзиром да се ТД уопште није захтјевао рок за издавање финалног извјештаја већ је само наведено у ТД да исти не може бити дужи од 25 дана а Жалилац је у складу са задатим поткритеријима понудио рок за анализу (прикупљање) података и рок за издавање Нацрта извјештаја, а након чега тек слиједи издавање финалног извјештаја које је регулисано тач. 1.16. ТД на коју се позива Уговорни орган.

У вези навода о различитим роковима које је Жалилац понудио за издавање нацрта извјештаја, истичемо да је ријеч о очигледној техничкој грешци, гдје је Жалилац на свом обрасцу понуде који је приложио уз све захтјеве из ТД, навео да је рок за издавање Нацрта 7 дана, међутим у свим другим дијеловима понуде као што су Образац за цијену понуде, Нацрт Уговора, Изјави о року за израду Нацрта извјештаја на 130 стр., Жалилац је навео рокове које је и Уговорни орган констатовао у Записнику, због чега понуђене рокове

сматрамо неспорним а самим тим и наводе Уговорног органа неоснованим у потпуности.

Имајући у виду све горе наведено, предлажемо да се Одлука стави ван снаге и да се донесе одлука којом се Жалилац бира за најповољнијег понуђача.

Потврду свега претходно наведеног можемо наћи у сљедећим Рјешењима КРЖ-а, бр. ЈН2-03-07-1-3000-7/19 од 26.12.2019. године, бр. ЈН2-03-07-1-2228-8/21 од 30.09.2021. године и ЈН2-03-07-1-2229-9/21 од 30.09.2021. године.

Уколико жалба буде разматрана и усвојена од стране Канцеларије за разматрање жалби, захтијевамо да се Жалиоцу врати накнада уплаћена на име трошкова вођења жалбеног поступка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У складу са чланом 100. Закона, Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

ЖАЛБА ЈЕ НЕОСНОВАНА.

Одговор на први жалбени навод:

Дана 07.10.2021. године друштву Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука (даље: Жалилац) достављена је Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: УД-15907-1-8.6/2021 од 01.10.2021. године.

Жалилац је дисквалификован јер је за подкритериј - рок за анализу (прикупљање података) у оквиру критерија економски најповољније понуде понудио рок од 190 дана од дана издавања наруџбенице, што је неприхватљиво према тендерској документацији, јер је истом у тачки 1.16. наведен рок за достављање финалног извјештаја о ревизији финансијских извјештаја за 2021. годину који не може бити дужи од 25 дана од дана издавања наруџбенице. Даљњи наводи да тендерском документацијом уз минималне рокове који су наведени у образцу за цијену понуде нису прецизирани максимални, није тачно, јер сами рок за достављање финалног извјештаја од дана издавања наруџбенице представља крајњи рок, односно максимални рок за комплетно извршење посла и представља рок у оквиру којег су понуђачи требали одредити остале рокове према захтјеваним подкритеријима (који су предмет оцјене).

Тачком 2.4.1.2. став 6 захтјевана је Изјава којом се понуђач обавезује да ће у року 10 (десет) дана од потписивања уговора доставити списак документације која је потребна за извршење предметног уговора. Када уговорни орган обједини документацију издат ће наруџбеницу и од тада почињу тећи дати рокови.

Дакле, уговорни орган је неспорно дефинисао од којег се тренутка рокови почињу рачунати (тачка 2.4.1.2. став 6) и који је крајни рок за окончање посла (тачка 1.16). Унутар ових рокова понуђачи су требали одредити своје рокове за извршење посла према захтјеваним подкритеријима и на основу којих би била извршена оцјена прихватљивих понуда. Понуђени рок жалиоца за анализу (прикупљање података) од 190 дана је узимајући у обзир претходно наведено неприхватљив.

Одговор на други жалбени навод:

Жалилац је на страни 15. Понуде понудио рок за анализу (прикупљање података) од 7 дана, док је у другим дијеловима понуде навео рок од 190 дана. Будући да је у понуди наведен рарличит рок за анализу (прикупљање података), а да је тачком 7.3.1. прописан критериј за додјелу уговора, гдје се између осталог бодује и подкритериј „Рок за анализу (прикупљање података)" уговорни орган није могао примјенити прописану формулу из наведене тачке будући да није знао који рок примјенити (7 или 190 дана), па самим тим понуду жалитеља оцијенио је као неквалификовану.

Образложење за овакву оцјену налазимо и у Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-2363- 9/20 од 08.10.2021. године.

Дакле, понуда жалитеља, није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, те је у складу са чланом 68. став (4) под и) иста неприхватљива за Уговорни орган.

У складу са горе наведеним, Уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби, жалбу жалитеља "ГРАНТ ТХОРНТОН" д.о.о. Бања Лука, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавнима набавкама, у цјелости одбије као неосновану, те да дозволи уговорном органу да оконча поступак у складу са већ донесеном одлуком."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2885-4/21 од 20.10.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

„Истичемо да остајемо при ставу о основаности жалбе, међутим изјаснили би се на наводе Уговорног органа.

Дакле, Уговорни оран понавља наводе из Одлуке, међутим не прави разлику између рока за издавање нацрта извјештаја који је био предмет бодовања и рока за издавање финалног извјештаја који није био предмет бодовања а који је био ограничен тач. 1.16. на коју се позива Уговорни орган.

Сматрамо неоснованим тврдње Уговорног органа како рок за извршење цјелокупне услуге не може бити дужи од 25 дана, обзиром да тако није предвиђено у ТД. Уколико је Уговорни орган имао намјеру да рок за извршење цјелокупне услуге ограничи на 25 дана, укључујући рок за анализу података и рок за нацрт извјештаја који су предмет бодовања, онда је у тач. 1.16. ТД требао предвидјети да рок за извршење услуге која је предмет набавке не може бити 25 дана, међутим није то урадио, већ је навео да рок за издавање финалног извјештаја не може бити дужи од 25 дана, а потпуно је јасно да финални извјештај слиједи тек након достављања и усаглашавања нацрта извјештаја.

У погледу другог навода истичемо да је рок за издавање нацрта извјештаја наведен у Образац за цијену понуде, Нацрт Уговора, Изјави о року за израду Нацрта извјештаја на 130 стр Понуде, а да је рок од 7 дана због ког наводно Уговорни орган не може утврдити који је правоваљан рок, наведен само у нашем темплејту (писму) понуде, који при том није ни

захтјеван ТД и представља својеврсан вишак, због чега никако не може бити разлог за одбацивање понуде".

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је жалилац дисквалификован из разлога јер је како тврди Уговорни орган, понудио рок који није у складу са тач. 1.16 ТД тј. гдје је предвиђено да рок за издавање ФИНАЛНОГ извјештаја не може бити дужи од 25 дана од издавања наруџбенице.

Сматрамо претходно наведено образложење неоснованим у потпуности. Дакле, Уговорни орган је у тач.7.3. ТД предвидио да ће се избор најповољнијег понуђача извршити на основу критерија „економски најповољнија понуда", а који затим разрађује у тач.7.3.1. гдје наводи сљедеће поткритерије:

- Цијена 85%
- Услов и начин плаћања 5%
- Рок за анализу (прикупљање) података 5%
- Рок за издавање Нацрта Извјештаја - 5%

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Жалилац је дисквалификован јер је за подкритериј - рок за анализу (прикупљање података) у оквиру критерија економски најповољније понуде понудио рок од 190 дана од дана издавања наруџбенице, што је неприхватљиво према тендерској документацији, јер је истом у тачки 1.16. наведен рок за достављање финалног извјештаја о ревизији финансијских извјештаја за 2021. годину који не може бити дужи од 25 дана од дана издавања наруџбенице. Даљњи наводи да тендерском документацијом уз минималне рокове који су наведени у образцу за цијену понуде нису прецизирани максимални, није тачно, јер сами рок за достављање финалног извјештаја од дана издавања наруџбенице представља крајњи рок, односно максимални рок за комплетно извршење посла и представља рок у оквиру којег су понуђачи требали одредити остале рокове према захтјеваним подкритеријима (који су предмет оцјене).

Тачком 2.4.1.2. став 6 захтјевана је Изјава којом се понуђач обавезује да ће у року 10 (десет) дана од потписивања уговора доставити списак документације која је потребна за извршење предметног уговора. Када уговорни орган обједини документацију издат ће наруџбеницу и од тада почињу тећи дати рокови.

Дакле, уговорни орган је неспорно дефинисао од којег се тренутка рокови почињу рачунати (тачка 2.4.1.2. став 6) и који је крајни рок за окончање посла (тачка 1.16). Унутар ових рокова понуђачи су требали одредити своје рокове за извршење посла према захтјеваним подкритеријима и на основу којих би била извршена оцјена прихватљивих понуда. Понуђени рок жалиоца за анализу (прикупљање података) од 190 дана је узимајући у обзир претходно наведено неприхватљив.

Разматрајући жалбени навод, овај орган је извршио увид у тендерску документацију, те је утврдио сљедеће:
- тачком 1.16. прописано је: Рок за достављање финалног извјештаја о ревизији финансијских извјештаја за 2021. годину не може бити дужи од 25 дана од дана издавања наруџбенице.;
- тачком 2.4.1.2. под 6) прописано је: Понуђач је дужан доставити Изјаву којом се обавезује да ће у року 10 (десет) дана од потписивања уговора доставити списак документације која је потребна за извршење предметног уговора. Када уговорни орган обједини документацију издат ће наруџбеницу и од тада почињу тећи дати рокови.;
- тачком 7.3.1. прописано је: Методологија вредновања понуда у складу са критеријем „економски најповољнија понуда" је сљедећа:

Уговор се додјељује квалификованом понуђачу који је доставио најбоље оцијењену прихватљиву понуду у складу са ниже наведеним подкритеријима. У случају истог броја бодова код два или више понуђача, предност се даје понуди која има нижу цијену.

Сљедећи подкритерији се примјењују за оцјену понуда:			
1.	Цијена	учешће	85%
2.	Услови и начин плаћања	учешће	5%
3.	Рок за анализу (прикупљање података)	учешће	5%
4.	Рок за достављање нацрта извјештаја	учешће	5%

Наведени подкритерији морају бити уписани у Прилогу 3 - Образац за цијену понуде на начин како је предвиђено. У супротном ће понуђачи по подкритеријима бити оцјењени са 0 (нула) бодова.

Уговор се додјељује понуђачу који је добио највиши укупан број бодова.

Бодовање понуда ће бити по сљедећој формули:

$$S = P + T + R+N$$

При чему је:
S - укупан број бодова
P - број бодова који је добио понуђач за понуђену цијену
T - број бодова који је понуђач добио за услове и начин плаћања
R - број бодова које је понуђач добио за рок анализу (прикупљање података)
N - број бодова које је понуђач добио за рок за достављање нацрта извјештаја

1. Цијена (P)

$$P = \frac{Pl}{Pt} \times 85$$

При чему је:
P - број бодова који је понуђач добио за понуђену цијену
Pl - најнижа цијена која је понуђена у поступку набавке
Pt - цијена која је предложена у понуди која је предмет оцјене
[85] - Максималан број бодова који је додијељен понуђачу који је понудио најнижу цијену

2. Услови и начин плаћања (T)

$$T = \frac{Tt}{Tl} x5$$

При чему је:
T - број бодова које је понуђач добио за рок плаћања
Tt - рок плаћања понуђен у понуди која је предмет оцјене
Tl - најдужи понуђени рок плаћања у поступку
[5] - Максималан број бодова који је добио понуђач који је понудио најдужи рок плаћања.

3. Рок за анализу (прикупљање података)

$$R = \frac{Rt}{Rl} \times 5$$

При чему је:

R - број бодова које је понуђач добио за рок за анализу
Rl - најдужи понуђени рок за анализу у поступку
Rt - rok za analizu iz ponude koja je predmet ocjene
[5] - Максималан број бодова који је добио понуђач за рок за анализу

4. Рок за достављање нацрта извјештаја

$$N = \frac{Nl}{Nt} x5$$

При чему је:
N - број бодова које је понуђач добио за рок за достављање нацрта извјештаја
Nl - најкраћи понуђени рок за достављање нацрта извјештаја у postupku
Nt - рок за достављање нацрта извјештаја из понуде која је предмет оцјене
[5] - Максималан број бодова који је добио понуђач за рок за достављање нацрта извјештаја
Понуда која не садржи све захтјеване документе или не испуњава захтјеване услове. биће одбијена као неприхватљива. Понуђач не може мијењати услове из тендерске документације.;
- чланом 6. Приједлога нацрта уговора (Прилог 8) прописано:

Рок за извршење предревизорских радњи, односно за анализу неопходних података је - _____ (словима:_____) календарских дана рачунајући од дана уредно испостављене наруџбенице (односно даном уплате по достављеном авансном предрачуну, уколико је понудом Пружаоца тражена авансна исплата као услов за извршење предметних услуга). Пружалац је дужан доставити нацрт извјештаја у року од: _____ (словима: _____) дана рачунајући од посљедњег дана за анализу. Нацрт ревизорског мишљења ће се предати на адресу Наручиоца, у једној принтаној верзији на босанком језику и једној електронској верзији. Наручилац може уложити писмени приговор у року од 5 (пет) календарских дана од дана достављања Нацрта извјештаја. У случају оправданости приговора Пружалац ће кориговати Нацрт извјештаја и доставити коначни/финални извјештај у року од 3 (три) дана од дана уложеног приговора. Уколико Наручилац у овом року не уложи приговор, Пружалац ће издати коначан извјештај у року 7 (седам) календарска дана након достављања Нацрта извјештаја. Коначан извјештај и мишљење независног ревизора се доставља у по 5 (пет) примјерака на сва три службена језика у Босни и Херцеговини, енглеском језику и на електронском медију за похрану података.

Пружалац услуга ће недостатке отклонити о свом трошку одмах или у примјереном року по пријему приговора од стране Наручиоца.

У случају да се Пружалац у уговореном року, од дана пријема писменог обавјештења од стране Наручиоца не одазове за отклањање недостатака или пропуста, а кашњење није настало због ванредних догађаја на које Пружалац није могао утицати нити их предвидјети, или већ учињени недостатак или пропуст понови, исти ће платити Наручиоца уговорну казну у складу са Законом о облигационим односима у износу од 0,5% наручених услуга, за сваки дан кашњења ђо уредног отклањања уоченог недостатка или пропуста Пружаоца да поступи према одредбама овог уговора, с тим да укупан износ уговорене казне не може прије ћи 10% од укупно уговорене вриједности овог уговора. Пружалац је дужан платити уговорену казну у року од 7 (седам) дана од дана пријема захтјева за плаћање од Наручиоца, а у супротном Наручилац ће уговорену казну наплатити кроз умањењу исплате према Пр.ужаоцу (у износу потраживања реализацијом безусловне банкарске гаранције за уредно извршење уговора).

Пружалац неће платити уговорену казну уколико је до кашњења дошло усљед више силе. Под вишом силом се подразумјева случај када испуњење обавезе постане немогуће због ванредних ваљских догађаја на које пружалац није могао утицати нити их предвидјети.

- у Образцу за цијену (Прилог 3) уговорни орган је између осталога прописао слиједеће:
РОК ЗА АНАЛИЗУ
(не краћи од 7 дана): ..... дана од дана издавања наруџбенице

РОК ЗА ДОСТАВЉАЊЕ
НАЦРТА ИЗВЈЕШТАЈА
(не краћи од 5 дана) ..... дана рачунајући од задњег дана анализе

Увидом у понуду жалиоца, утврђено је слиједеће:
- на страницама 29. и 30. достављен је попуњен Образац за цијену понуде (Прилог 3) у коме је за рок за анализу (не краћи од 7 дана) **понуђено 190 дана од дана од дана издавања наруџбенице,** а за рок за достављање нацрта извјештаја (не краћи од 5 дана) **понуђено 5 дана рачунајући од задњег дана анализе.**

Чланом 57. став (1) ЗЈН прописано је да се у поступку јавне набавке кандидат/понудуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Чланом 68. став (4) ЗЈН прописано је:
Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:
а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;
б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз

понуду;
ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;
д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци; е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;
ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;
г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;
и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,
ј) и у другим оправданим случајевима.

У контексту жалбених навода и утврђеног чињеничног стања, овај орган неспорним закључује да се жалилац Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука придржаво захтјева и услова из тендерске документације и на тај начин поступио у складу са одредбом члана 57. став (1) ЗЈН. Наиме, како тендерском документацијом није било ограничења у погледу понуђеног максималног броја дана који се односе на рок за анализу и рок за достављање нацрта извјештаја, то је сваком понуђачу остављено на диспозицију да понуди одређени број дана за које сматра да су довољни како би се извршила предметна услуга, а жалилац је у понуди понудио рок за анализу (не краћи од 7 дана) од 190 дана од дана од дана издавања наруџбенице, а за рок за достављање нацрта извјештаја (не краћи од 5 дана) понудио је 5 дана рачунајући од задњег дана анализе. Према томе, жалилац Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука је понудио одређени број дана за оба рока при чему није изашао из оквира тендерске документације којом је само прописан минимални рок за анализу (не краћи од 7 дана) и минимални рок за достављање нацрта извјештаја (не краћи од 5 дана), па је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да је у тачки 1.16. наведен рок за достављање финалног извјештаја о ревизији финансијских извјештаја за 2021. годину који не може бити дужи од 25 дана од дана издавања наруџбенице, што је неспорно, али је овај орган утврдио да уговорни орган није органичио како је горе наведено максимални број дана који се могу понудити за поткритеријуме - рок за анализу и рок за достављање нацрта извјештаја.
У складу са чланом 53. став (1) ЗЈН у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, па је у конкретном случају уговорни орган ако је сматрао битним за поткритеријуме - рок за анализу и рок за достављање нацрта извјештаја, могао је исте ограничити на максимални број дана који се могу понудити.
На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

Жалилац у **другом жалбеном наводу** наводи да у вези навода о различитим роковима које је жалилац понудио за издавање нацрта извјештаја, истичемо да је ријеч о очигледној техничкој грешци, гдје је жалилац на свом обрасцу понуде који је приложио уз све захтјеве из ТД, навео да је рок за издавање Нацрта 7 дана, међутим у свим другим дијеловима понуде као што су Образац за цијену понуде, Нацрт Уговора, Изјави о року за израду Нацрта извјештаја на 130 стр., жалилац је навео рокове које је и уговорни орган констатовао у Записнику, због чега понуђене рокове сматрамо неспорним а самим тим и наводе Уговорног

органа неоснованим у потпуности.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалилац је на страни 15. Понуде понудио рок за анализу (прикупљање података) од 7 дана, док је у другим дијеловима понуде навео рок од 190 дана. Будући да је у понуди наведен различит рок за анализу (прикупљање података), а да је тачком 7.3.1. прописан критериј за додјелу уговора, гдје се између осталог бодује и подкритериј „Рок за анализу (прикупљање података)" уговорни орган није могао примјенити прописану формулу из наведене тачке будући да није знао који рок примјенити (7 или 190 дана), па самим тим понуду жалитеља оцијенио је као неквалификовану."

Овај орган је увидом у понуду жалиоца, утврдио слиједеће:
- на страници 15. понуде достављен је документ са називом цијена, у коме је између осталога наведено да је рок за анализу/прикупљање података **7 (седам) дана**;
- на страницама 29. и 30. достављен је попуњен Образац за цијену понуде (Прилог 3) у коме је за рок за анализу (не краћи од 7 дана) **понуђено 190 дана од дана од дана издавања наруџбенице;**
- на страницама 42. - 48. понуде достављен је попуњен Приједлог нацрта уговора (Прилог 8) у коме је у члану 6. Између осталога наведено:
Рок за извршење предревизорских радњи, односно за **анализу неопходних података је -190 (словима: стодеведесет) календарских дана рачунајући од дана уредно испостављене наруџбенице** (односно даном уплате по достављеном авансном предрачуну, уколико је понудом Пружаоца тражена авансна исплата као услов за извршење предметних услуга).;
- на страници 129. понуде достављена је изјава о року за анализу (прикупљање података) у којој је наведен рок од **190 дана**.

На основу наведеног неспорно је да је жалилац у понуди доставио документ са називом цијена, у коме је између осталога наведено да је рок за анализу/прикупљање података 7 (седам) дана, док је у осталим документима Образац за цијену понуде (Прилог 3), Приједлог нацрта уговора (Прилог 8) и Изјави о року за анализу (прикупљање података) наведен рок од **190 дана**.

Овај орган је увидом у тендерску документацији утврдио да је уговорни орган између осталога захтијевао да су понуђачи обавезни доставити Образац за цијену понуде (Прилог 3), Приједлог нацрта уговора (Прилог 8) и Изјаву о року за анализу (прикупљање података), те да није захтијевано достављање документа – цијена.

Разматрајући жалбени навод, овај орган је утврдио да је исти **основан,** јер уговорни орган није могао одбацити понуду понуђача из разлога како је навео у ожалбеној одлуци „понуђач је на страни 15 Понуде доставио документ „Цијена" у којем је навео рок за анализу/прикупљање података 7 (седам) дана. Исказивање различитих рокова у понуди за исту радњу је неприхватљиво, а нарочито јер је исто предмет оцјене као један од подкритерија у оквиру критерија економски најповољније понуде."

Наиме, уговорни орган је одбацио понуду жалиоца јер је у документу „Цијена“ навео рок за анализу/прикупљање података 7 (седам) дана, при томе уопште не наводећи и неразматрајући чињеницу да документ „Цијена“ уговорни орган није ни тражио у тендерској докуметацији, као и чињеницу да је жалилац у траженим документима - Образац за цијену понуде (Прилог 3), Приједлог нацрта уговора (Прилог 8) и Изјави о року за анализу (прикупљање података) навео рок од 190 дана.

Наиме, у случају да је у траженим документима наведен различити рок и при том је тај рок један од подкритерија за избор најповољније понуђача тада понуда понуђача не би могла бити прихватљива јер се не би могао утврдити рок који би примјењивао за бодовање понуда, али у конкретном случају жалилац је у траженим документима понудио идентичан рок од 190 дана.

На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука
- ЈП „Жељезнице Федерације Босне и Херцеговине“ д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а